

PROTOKÓŁ NR XXXII/2013
z XXXII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego
w dniu 26 listopada 2013 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16³⁰ otworzyła XXXII Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu*). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30.

Ad. pkt 3

Proponowany porządek obrad XXXII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie XXXII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja Nr 28/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 14 października 2013 r. do 12 listopada 2013 roku. /BR-450/13/
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. /BR-451/13/
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu określającego zasady współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. /BR-452/13/
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. /BR-453/13/
9. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skarg do Komisji Rewizyjnej. /BR-454/13/
10. Informacja na temat realizacji zadań inwestycyjnych. /BR-455/13
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Wnioski i oświadczenia radnych.
13. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
14. Zamknięcie obrad.

Ad pkt 4

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z XXXI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Uwag nie zgłoszono. Następnie poddała protokół pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu – 21 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół z XXXI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Ad pkt 5

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja Nr 28/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 14 października 2013 r. do 12 listopada 2013 r. Informacja /BR-450/13/ stanowi **zał. nr 3 do protokołu.**

W tym punkcie radni nie zabrali głosu.

Ad pkt 6

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. Projekt uchwały /BR-451/13/ stanowi **zał. nr 4 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła o opinie poszczególnych Komisji.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego powiedział, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu powiedział, że Komisja jednogłośnie 8 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokołowska powiedziała, że do niniejszego projektu Zarząd wnosi autopoprawkę i uzupełnia projekt uchwały o załącznik nr 4 – Zmiany do tabeli nr 5 po stronie wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej. Projekt uchwały przewiduje zmiany w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego załącznik jest tego uzupełnieniem.

Radny p. Zdzisław Szipiera poprosił o komentarz, z czego wynika zwiększenie środków na czynsz?

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokołowska wyjaśniła, że jest to zabezpieczenie środków na zapłacenie do końca br. czynszu. Wynika to z niedoszacowania.

Radny p. Przemysław Bryksa zwrócił uwagę, że załącznik, który otrzymali radni ma numer 4, a w aktualnym brzmieniu projektu uchwały jest już załącznik nr 4 i dotyczy dotacji podmiotowych.

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokołowska wyjaśniła, że załącznik 4, który otrzymali radni pozostaje z tą numeracją, natomiast załącznik oznaczony jako 4 w projekcie uchwały będzie załącznikiem numer 5. Nastąpi przesunięcie numeracji.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013 /BR-451/13/ wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXII/327/2013 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. Uchwała stanowi **zał. nr 5 do protokołu**.

Ad pkt 7

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu określającego zasady współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Projekt uchwały

/BR-452/13/ stanowi zał. nr 6 do protokołu. Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła o opinie Komisji.

Radna p. Jadwiga Lawrence Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych powiedziała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny p. Przemysław Bryksa zgłosił następujące drobne poprawki i pytania. Zapytał, na jakiej podstawie na projekcie uchwały widnieje pieczęć „Uchwała nie podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej”. Następnie zgłosił poprawki:

- na str. 3, rozdz. I lit. g pomiędzy wymienionym art. 11 ust. 2 nie powinno być przecinka,
- na str. 5, rozdz. III pkt. 1:
 - lit. a brakuje litery „z”, powinno być „zgodnie z którą”,
 - lit. b zamiast litery „o” powinna być litera „i”,
 - lit. c zamiast słowa „realizacji” powinno być „rozwiązywania”, ponadto zamiast zapisu „w ustawach” powinno być „w ustawie”, ponieważ w słowniczku jest mowa o jednej ustawie, należy rozumieć, że jest to ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.
- na str. 6, rozdz. VI w pkt 9 zamiast „lokalne” powinno być „lokalnych”.

Następnie powiedział, że część wymienionych w tabelach zadań ma w sobie zawarte słowo „wsparcie lub wspieranie” jako jedno z kluczowych słów definicji danego zadania. Czy użycie tego sformułowania oznacza, że te właśnie zadania będą tylko dofinansowywane przez Powiat, a nie finansowane w całości? Do tabeli 2 na str. 9 złożył wniosek o uzupełnienie tabeli o punkt 3 w brzmieniu „Zgodnie z art. 19 a ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie realizacja zadań publicznych o charakterze lokalnym lub regionalnym”. Forma realizacji – zadanie realizowane z pominięciem otwartego konkursu ofert. Źródło finansowania - środki własne Powiatu. To będzie furka do wsparcia choćby drobną kwotą zadania, z którym wystąpi organizacja.

Zwrócił uwagę, że w tabeli 3 na stronie 9 jest wpisane zadanie – Realizacja programu z zakresu edukacji zdrowotnej. Jest to bardzo ogólny pomysł. Są przecież różne dokumenty, z których wiadomo co jest najważniejsze dla Powiatu i co z zakresu zdrowia jest największym problemem. Powinniśmy to wpisać, żeby nie robić konkursu na coś co dla Powiatu problemem nie jest. Warto konkretnie odpowiadać na potrzeby Powiatu, a nie pisać ogólnikowo. Do tabeli 5 i 6 zapytał, czy to będzie jedno zadanie i będzie jeden konkurs, czy to są rozbieżne zadania i w związku z tym będą rozbieżne konkursy. Pod tabelą nr 8 zaproponował zmianę szyku na – „Komórka organizacyjna odpowiedzialna za organizację konkursów: Wydział Edukacji, Kultury i Sportu”. W rozdz. IX jest zapis, że wysokość środków finansowych na realizację programu jest określona uchwałą budżetową na 2014 rok a jeszcze nie jest określona, bo uchwała budżetowa jeszcze nie jest uchwalona. Należy w tym miejscu zmienić zapis i mówić o projekcie budżetu.

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska wyjaśniła, że pieczęć na projekcie uchwały o tym, że uchwała nie podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej jest przystawiona przez pomyłkę.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta wyjaśniła, że ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie przewiduje dwie formy współdziałania z organizacją pozarządową. Wsparcie jest wtedy, kiedy udziela się dofinansowania na realizację zadania i organizacja pozarządowa musi się wykazać udziałem własnym. Drugim rodzajem jest powierzanie zadania i wtedy Powiat powierzając zadanie musi w całości go sfinansować i zabezpieczyć środki w budżecie. Ponieważ organizacje pozarządowe muszą wykazać rzeczywiste środki finansowe, Powiat robi to na zasadzie wsparcia. W każdym konkursie, który będzie ogłaszany organizacje muszą się wykazać własnym udziałem. Środki finansowe przeznaczone na realizację

poszczególnych zadań są określone w projekcie budżetu na rok 2014 i proponuje zapis, że środki finansowe będą określone uchwałą budżetową Rady Powiatu Pruszkowskiego na rok 2014 i wykreślić kwotę. Natomiast jeśli chodzi o dopisanie zadania, to projekt programu jest po konsultacjach społecznych i można było wtedy zgłaszać uwagi co do tego, jaki ma mieć kształt. Oczywiście to nie oznacza, że Rada nie może zmienić i to już poddaje pod rozważenie.

Pani Alicja Szpigiel Pełnomocnik Starosty ds. organizacji pozarządowych przeprasza za to, że do materiału wkradły się literówki. Wyjaśniła, że jeśli chodzi o program z zakresu edukacji zdrowotnej, to zadanie to zostało zapisane bardzo pojemnie i w zależności od analizy potrzeb to Powiat będzie ogłaszał konkurs. Powiat w ogłoszeniu będzie bardzo dokładnie określał wymagania co do konkursu. Zależać to będzie również od wysokości środków finansowych. Ponadto wyjaśniła, że zadania zapisane w tabeli 5 i 6 są to osobne zadania i będą osobne konkursy. Program został poddany konsultacjom społecznym w formie elektronicznej i w formie spotkania konsultacyjnego, które odbyło się w dniu 17 października br. W spotkaniu tym wzięło około czterdzieści osób reprezentujących szesnaście organizacji pozarządowych. Zebrani bardzo wysoko ocenili współpracę Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi. W ramach bezfinansowej współpracy z organizacjami pozarządowymi Powiat do końca roku odda do dyspozycji organizacji wyspecjalizowany portal internetowy, który posłuży do rejestracji organizacji pozarządowych z terenu Powiatu Pruszkowskiego, prezentacji wizytówek tych organizacji, prezentacji mapy organizacji działających na terenie powiatu z profilem ich działania. Umożliwi to bezpośredni dostęp poprzez ten portal do organizacji pozarządowych. Znajdą się na nim ogłoszenia o konkursach, kalendarz wydarzeń i aktualności.

Radny p. Przemysław Bryksa ponowił wniosek o uzupełnienie na stronie 9 projektu Programu w tabeli nr 2 o nowy wiersz o numerze 3 z treścią: „Zgodnie z art. 19 a ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie realizacja zadań publicznych o charakterze lokalnym lub regionalnym”. Forma realizacji – zadanie realizowane z pominięciem otwartego konkursu ofert. Źródło finansowania - środki własne Powiatu. Poprawka wynika z tego, iż w obecnym kształcie tego zakresu nie będzie możliwości na realizowanie zadań ciekawych i wartościowych, które byłyby zgłoszone przez organizacje pozarządowe. Oba zadania, które są zdefiniowane są bardzo jasno określone. Wprowadzenie dodatkowego zadania da możliwość wniesienia propozycji przez organizacje i udzielenia wsparcia przez Powiat.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że Zarząd Powiatu przedkładając program współpracy Powiatu z organizacjami pozarządowymi przeanalizował przede wszystkim możliwości finansowe i jest to propozycja przemyślana oraz dostosowana do wysokości środków finansowych, jakie będą na ten cel.

Radny p. Tomasz Osiński zwrócił uwagę na to, żeby w całym dokumencie utrzymać taką samą zasadę jeśli chodzi o interpunkcję.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Pana Bryksę o uzupełnienie na stronie 9 projektu Programu w tabeli nr 2 o nowy wiersz o numerze 3 z treścią: „Zgodnie z art. 19 a ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie realizacja zadań publicznych o charakterze lokalnym lub regionalnym”. Forma realizacji – zadanie realizowane z pominięciem otwartego konkursu ofert. Źródło finansowania - środki własne Powiatu.

Głosowanie:

Rada Powiatu - 15 głosami „za”, 4 głosami „przeciwymi” i 3 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła powyższy wniosek.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu określającego zasady współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego /BR-452/13/ wraz z autopoprawką i głosowaną poprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu - 20 głosami „za”, 1 głosem „przeciwным” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXXII/328/2013 w sprawie uchwalenia rocznego programu określającego zasady współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Uchwała stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Ad pkt 8

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Projekt uchwały /BR-453/13/ stanowi zał. nr 8 do protokołu. Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła o opinie Komisji.

Radna p. Jadwiga Lawrence Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych powiedziała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Przemysław Bryksa zgłosił następujące uwagi do Regulaminu Rady Społecznej:

- w § 2 jest zapis, że Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Rady Powiatu Pruszkowskiego. Poprosił o wyjaśnienie, czy określenie, że Rada Społeczna jest organem Rady Powiatu jest słuszne. Wydaje się, że należy dokonać poprawki i nie mówić tutaj o organie.
- w § 7 w pkt 3 jest mowa, że posiedzenie Rady Społecznej zwołuje Przewodniczący lub inna osoba przez niego wyznaczona. Projekt nie precyzuje jaka to jest osoba?
- w pkt. 6 i 7, w tym samym paragrafie jest mowa o ustawowym składzie Rady Społecznej. Zapytał, czy ustawa określa liczebność Rady Społecznej na dziewięć osób, czy jest to tylko zawarte w Regulaminie?
- w § 8 w pkt 5 jest zawarte dyskusyjne rozwiązanie. Dyskusyjne dlatego, że daje ponadstandardowe uprawnienia Przewodniczącemu Rady Społecznej. To, że jest on Przewodniczącym to nie znaczy, że jego głos może być wart więcej niż innego członka Rady. To powinno być usunięte albo zmienione.
- w pkt 7 tego samego paragrafu zachodzi pytanie, o jaką osobę wyznaczoną przez Przewodniczącego chodzi przy podpisywaniu uchwał w razie jego nieobecności. Powinno to być doprecyzowane.

Radny p. Stanisław Dymura zaproponował dopisanie w § 7 tak w punkcie 3, jak i 7 na końcu zdania „, spośród członków Rady Społecznej”.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że ma pewną wątpliwość co do tych zmian, ponieważ Regulamin jest przyjęty przez Radę Społeczną. Wydaje się, że Rada Powiatu, albo przyjmuje Regulamin, albo odsyła do Rady Społecznej.

Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki powiedział, że uwaga zgłoszona przez radnego Pana Bryksę, dotycząca jakby wyjątkowego uprawnienia Przewodniczącego Rady Społecznej zawarta w § 8 w pkt 5 jest zgoła nieuzasadniona, ponieważ zasada taka jest stosowana również

w Komisjach Rady Powiatu, co wynika ze Statutu Powiatu. To zastrzeżenie jest niezupełnie uzasadnione w sensie funkcjonalnym.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta wyjaśniła, że Rada Powiatu tylko zatwierdza ten Regulamin i przy takiej konstrukcji Rada może zatwierdzić go lub nie. Jeżeli będą poprawki, Regulamin należy skierować do ponownego uchwalenia przez Radę Społeczną przy SPZ ZOZ w Pruszkowie.

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska wyjaśniła, że zapis o tym, że Rada Społeczna jest organem nie jest rozumiane jako organ powiatu. Zapis, że posiedzenia Rady Społecznej zwołuje Przewodniczący lub inna osoba przez niego wyznaczona jest zgodny z ustawą i nie jest powiedziane, kto to ma być.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta wyjaśniła, że z art. 48 ustawy o działalności leczniczej wynika, że w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, działa Rada Społeczna, która jest organem inicjującym i opiniodawczym podmiotu tworzącego i doradczym kierownika zakładu.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że dopisanie w § 7 w punkcie 3, jak i 7 na końcu zdania słów „, spośród członków Rady Społecznej” jest bardzo sensowne i celowe. Przypomniał, że zadał również pytanie dotyczące pkt 6 i 7 w paragrafie 7 - czy ustawa określa liczebność Rady Społecznej na dziewięć osób?

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta wyjaśniła, że ustawa o działalności leczniczej w art. 48 mówi, że w skład Rady wchodzi: jako Przewodniczący – wójt, burmistrz, starosta, marszałek lub osoba przez niego wyznaczona, jako członkowie przedstawiciel wojewody, przedstawiciele wybrani odpowiednio przez Radę, przy czym liczbę tych przedstawicieli określa Rada. Pani Wicestarosta przypomniała, że podczas wyboru Rady Społecznej odbyły się dwa głosowania. Pierwsze ustalające liczbę członków, drugie ustalające skład osobowy Rady.

Radny p. Przemysław Bryksa zaproponował zamianę zapisu „ustawowego składu Rady Społecznej” na „Regulaminowego składu Rady Społecznej”.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta wyjaśniła, że ustawa nie określa składu Rady Społecznej. Określa go uchwała Rady Powiatu i w związku z tym, nie jest to regulaminowe.

Radny p. Przemysław Bryksa zwrócił uwagę, że w § 4 w pkt 2 regulaminu określa się, że Rada Społeczna składa się z 9 osób. Stąd mówi o Regulaminie, a nie o ustawie.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że regulamin został sporządzony na podstawie ustawy i debata dotyczy projektu Regulaminu. Jeżeli Rada Powiatu uzna te wartości, które zostały w Regulaminie zaproponowane za właściwe, to zostanie to przyjęte i będzie obowiązywało od chwili przegłosowania aktu.

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska wyjaśniła, że jeżeli Rada Powiatu nie przyjmie Regulaminu w formie zaproponowanej i przyjmie poprawki, to trzeba będzie zwrócić do Rady Społecznej. Ponadto wyjaśniła, że w ustawie o działalności leczniczej w art. 48 ust. 11 jest zapis, że Regulamin ustala tryb podejmowania uchwał. Jeżeli ustawodawca dał prawo Radzie Społecznej do ustalania, w jaki sposób będą przyjmowane uchwały, to Rada Społeczna mogła wstawić w Regulaminie, że w przypadku równej ilości głosów decyduje głos Przewodniczącego. Ponadto wyjaśniła, że w § 7 pkt 7 zapis „ustawowego składu Rady Społecznej” jest prawidłowy, ponieważ to ustawa wymusza, w jaki sposób ten skład będzie ustalany, kto ma być

przewodniczącym, kto wchodzi z zewnątrz i że Rada ustala liczbę członków. Jest to ustalone ustawowo, a nie regulaminowo, mimo że podejmuje to Rada Powiatu. Jeżeli Rada Powiatu uzna, że należy wprowadzić poprawki, to musi je przegłosować i zwrócić Regulamin do Rady Społecznej.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że przede wszystkim trzeba ustalić, czy są to poprawki, bo pewne zgłoszone kwestie zostały wyjaśnione. Wyjaśniono, że Rada Społeczna jest organem inicjującym, że jest to ustawowy skład Rady Społecznej. Została też wyjaśniona kwestia, że przy równej ilości głosów decyduje głos przewodniczącego, jak i to, że w razie nieobecności przewodniczącego czynności do niego należące wykonuje inna osoba przez niego wyznaczona – jest to zapis ustawowy. Poprawki zostały wyjaśnione i nie są to już poprawki. Należy zapytać wnioskodawcę, czy w związku z tym utrzymuje, że są to poprawki.

Radny p. Zdzisław Szipera powiedział, że sprawę można załatwić w ten sposób - jeżeli wnioskodawca uważa, że są to wnioski zasadne, wtedy jest kwestia zdjęcia punktu. Jeżeli nie, to uchwała powinna być głosowana.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady przypomniała, że Radca Prawny wyjaśnił wszystkie wątpliwości i wyjaśnił, że wszystkie zapisy są zgodne z zapisami ustawy.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że uchwała powinna być poddana głosowaniu i jeśli nie zostanie przyjęta, to zostanie zwrócona z określonym skutkiem wprowadzenia zgłoszonych poprawek.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że zapisy Regulaminu wynikają z odpowiedniej ustawy, która wyraźnie precyzuje zasady. Nie ma przeciwwskazań, żeby w zaproponowanej formie Regulamin został przyjęty.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta zwróciła uwagę, że Rada Powiatu tylko zatwierdza Regulamin Rady Społecznej, a uchwaliła go Rada Społeczna. Rada Powiatu w przypadku niezatwierdzenia tego dokumentu, może przesłać go do ponownego procedowania przez Radę Społeczną.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady stwierdziła, że szereg wątpliwości zostało wyjaśnione i poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie /BR-453/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu - 17 głosami „za”, 4 głosami „przeciwymi” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXXII/329/2013 w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Uchwała stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Ad pkt 9

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skarg do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-454/13/ stanowi zał. nr 10 do protokołu. Skargi dotyczą nieudzielenia odpowiedzi na pytania zadane w trybie dostępu do informacji publicznej. Następnie Pani Przewodnicząca poddała powyższą uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu - 17 głosami „za”, 2 głosami „przeciwymi” i 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXXII/330/2013 w sprawie przekazania skarg do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Ad pkt 10

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja na temat realizacji zadań inwestycyjnych. Informacja /BR-455/13/ stanowi zał. nr 12 do protokołu.

W tym punkcie radni nie zabrali głosu.

Ad pkt 11

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Stanisław Dymura zapytał, na jakim etapie jest sprawa drogi - ul. Regulskiej w Regulach. Czy będzie współpraca z Wójtem Gminy Michałowice w tym zakresie? Czy są procedury kontroli i jakie, po wykonaniu inwestycji lub zajęciu pasa drogowego na czas robót w pasie drogowym, na które zezwolenia wydaje Zarząd Powiatu?

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta odpowiedziała, że wniosek mieszkańców Regul został złożony i przyjęty. Wszystko zależy od tego, jakie będą środki w budżecie na 2014 rok, jakie będą możliwości finansowe. Jeśli chodzi o wejście w pas drogowy, procedury są ustalone, jest decyzja na umieszczenie urządzenia, następnie decyzja na zajęcie pasa drogowego. Należy zwrócić uwagę, że w Wydziale Inwestycji i Drogownictwa jest siedem osób. Wydział ten realizuje zadania nie tylko jako zarządcy drogi, ale również zadania zlecone przez administrację rządową jako zadania Starosty. Przy tej obsadzie etatowej nie ma możliwości objechania dróg i ich sprawdzenia. Procedury są, tylko brakuje sił ludzkich.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że jest to zapytanie szczegółowe i oczekuje odpowiedzi na piśmie. Sprawa dotyczy zwrotu podatku Vat dla Powiatu. Zapytał w ilu i w jakich przypadkach Powiat uzyskał zwrot podatku Vat od 2010 roku. Jakie kwoty były uzyskane z tego tytułu? Kiedy, jakie, czego dotyczące wnioski składano w tym okresie w obszarze zwrotu podatku Vat? Jakie sprawy z tego obszaru są w toku w odpowiednich instancjach? Na jakie środki z tego tytułu liczy Powiat w roku 2014? Czy można to oszacować i jeśli tak, to na jakie kwoty?

Drugie zapytanie dotyczy sprawy, która była poruszana w debatach zarówno na Komisjach, jak i na sesjach, a nawiązuje do jakże obiecujących wypowiedzi Pani Starosty. Chodzi o przeprowadzenie debaty na temat planowania i realizowania polityki inwestycyjno-finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Kiedy w toku realizacji budżetu roku bieżącego pojawiały się rozliczne dyskusje, wnioski, uwagi dotyczące inwestycji, pojawił się wniosek o przeprowadzenie tego typu debaty. Pan Bryksa powiedział, że pamięta wyraźnie deklarację Pani Starosty Elżbiety Smolińskiej o tym, że jeszcze przed przedłożeniem przez Zarząd projektu budżetu na rok 2014 wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej Zarząd Powiatu zainicjuje otwartą debatę z udziałem wszystkich radnych, być może także innych podmiotów o polityce inwestycyjnej, o jej kierunkach. Tak to było definiowane. Określano, że będziemy mówili o tym, jak wybrnąć z zapętlenia polegającego na tym, że przy stosunkowo mocno ograniczonej ilości środków inwestycyjnych Powiatu, mamy zrealizować istotne potrzeby powiatowe związane z inwestycjami. Mamy w planach rozmaite budowy - Liceum im. Tomasza Zana, Liceum im. Tadeusza Kościuszki z innymi dalszymi kubaturowymi inwestycjami, z czekającymi nas

pilnymi, ważnymi inwestycjami drogowymi. Pani Starosta zapowiedziała debatę w tej sprawie. Niestety termin złożenia przez Zarząd projektu budżetu i WPF już minął. Dokumenty te zostały radnym przedłożone, a więc Zarząd stracił okazję, żeby debatę przeprowadzić przed tymże projektem. Natomiast sprawa jest nadal aktualna i zapytanie - kiedy odbędzie się debata, mówiąca nie tylko o perspektywie roku 2014, ale o latach kolejnych, być może wykraczających nawet poza wieloletnią prognozę finansową.

Następnie Pan Bryksa poprosił o informację o sprawdzeniach, które jak ma nadzieję były wykonane na ul. Pruszkowskiej w Nadarzynie. Inwestor prywatny lokalizujący tuż przy drodze powiatowej Market pn. „Warus” przeprowadzał pod nadzorem Powiatu przebudowę drogi powiatowej ul. Pruszkowskiej. Nawierzchnia położona przez wykonawcę w tamtym miejscu na poszerzeniach jezdni ulicy powiatowej jest gorsza od już wieloletnio użytkowanej jezdni, jaka była wybudowana z udziałem środków unijnych. Zapytał, jakie działania sprawdzające zostały wykonane i jakie są wyniki tych sprawdzeń? Czy może już zostały podjęte działania w tej sprawie?

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że jeśli chodzi o sprawę zwrotu podatku Vat to odpowiedź zostanie udzielona pisemnie, ponieważ trzeba sprawdzić to w dokumentacji. Natomiast trudno odnieść się do tematu debaty na temat polityki inwestycyjnej, ponieważ Pani Wicestarosta nie pamięta wypowiedzi Pani Starosty, której dzisiaj nie ma, bo uczestniczy w spotkaniu z Ministrem Kosiniakiem Kamyszem w sprawach pomocy społecznej. Dlatego poczekamy na informację od Pani Starosty. Pani Wicestarosta nie przypomina sobie, żeby na posiedzeniu Zarządu była rozmowa na taki temat. Jeśli chodzi o ulicę Pruszkowską i przebudowę wykonywaną przez firmę Warus, to jeszcze nie było odbioru. Nie przekazano nam, na mocy porozumienia, tej inwestycji. Są uwagi i zostały one przekazane do podmiotu, który podpisał umowę.

Radny p. Zdzisław Szipiera zapytał, kiedy będzie otwarcie przejazdu na moście nad rzeką Utrata. Prosił o podanie terminu otwarcia. Następnie zapytał o sprawę sprzedanego gruntu na terenie Pszczelina (radni otrzymują pisma na ten temat) i mieszkającego tam mieszkańca, który pisze pisma. Była kwestia wyroku WSA i NSA i jak to jest korelowane na dzień dzisiejszy. Czy Powiat się tego pozbył i uważamy, że jest już nowy właściciel, czy jest inna sprawa z tym związana. Ponadto zapytał, czy Pan Dyrektor SPZ ZOZ ma już wstępne szacunkowe przewidywane wyniki finansowe i czy za bieżący rok będzie strata, czy też nie będzie. Czy była korespondencja z projektantami LO im. Zana, czy do tego się ustosunkowali bo to co w konkursie zaproponowali nijak nie ma się do tego co oni uczynili. Przypomniał, że wnioskował, że w takim stanie rzeczy jest podstawa do tego, żeby zażądać zwrotu środków finansowych, które ten konkurs przewidywał i ta pracownia wygrała, dlatego, że ona mogła wejść w posiadanie tych środków poprzez wprowadzenie komisji konkursowej w błąd. Nie może być tak, że w ciągu krótkiego czasu wartość deklarowana ta, która wygrywała konkurs wynosiła piętnaście milionów, a obecnie mówi się o tym, że inwestycja będzie kosztowała trzydzieści milionów. To jest niedopuszczalna formuła i tego nie można tak zostawić.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że po spotkaniu z wykonawcą jest zapewnienie, że 30 listopada br. zgłoszą do odbioru, jest jeszcze kwestia uzyskania pozwolenia i do połowy grudnia most będzie przejezdny. Trwają prace wykończeniowe. Jeśli chodzi o sprzedaż gruntu w Pszczelinie przetarg, który się odbył rok temu został zrealizowany. Została podpisana umowa notarialna. Firma, która kupiła miała świadomość, że tam są lokatorzy w umowie notarialnej też był zapis, że przyjmuje z lokatorami. Oczywiście Pan S jest niezadowolony z tego rozwiązania i śle pisma, natomiast nie jest już żadną stroną w postępowaniu ponieważ firma, która zakupiła nieruchomość formalnie przejęła ją. Poczynania, które firma robi względem Pana S to już jest sprawa pomiędzy nią a Panem S. Następnie wyjaśniła sprawę LO im. T. Zana. Powiedziała, że nie jest tak,

że projektant zmienił założenia. Regulamin konkursowy określał co ma być w szkole, ile sal, jakie wyposażenie, ile toalet i sanitariatów, sala gimnastyczna, jaka kubatura i powierzchnia i jakie media. Na etapie konkursowym koncepcyjnym firma Arba zapewniła, że będzie to piętnaście milionów plus VAT. W momencie kiedy złożyła projekt, jest on rzeczywiście na trzydzieści milionów złotych. W regulaminie konkursowym nie było określenia jakich i jakiej jakości materiałów chcielibyśmy użyć. Można wybudować dom tanio a można luksusowo, ale założenia wszystkie są spełnione. Wiedząc, że nie mamy środków w budżecie wystąpiliśmy przed przyjęciem projektu do firmy Arpa, czy jest możliwe zmniejszenie kosztorysu bez ograniczania założeń projektowych. Jest kwestia jakości użytych materiałów do realizacji obiektu. Firma złożyła dwa kosztorysy w wersji tańszej i droższej.

Radny p. Zdzisław Szipera powiedział, że to jest nauuczka na przyszłość. Dopuszcza się pomyłkę, która może wynosić kilka procent, ale nie sto procent. Komisja konkursowa brała pod uwagę przewidywane koszty wiedząc o tym, że jest trudna sytuacja finansowa. To była jedyna praca konkursowa, która zakładała dwuetapowość i nie zamykanie szkoły na czas budowy części dydaktycznej. Przedstawili tą koncepcję w kosztorysie, którą zresztą sami zaproponowali.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że z tego co pamięta to kosztorys jest podzielony na branże. Natomiast założenie, że można etapować jest utrzymany. To było w ogłoszeniu konkursowym. Poszczególne branże należałoby rozliczać na poszczególne etapy.

Dyrektor SPZ ZOZ p. Mieczysław Brągoszewski przedstawiając sytuację finansową zakładu poinformował, że w roku bieżącym nie uda się osiągnąć dodatniego wyniku finansowego. Ten rok zakończy się stratą. Cały czas trwają różnego rodzaju negocjacje z NFZ dotyczące zapłaty za nadwykonania pierwszego półrocza i trzeciego kwartału. Z szacunków wynika, że w przyszłym roku Powiat stanie z odpowiedzią na pytanie, czy pokryć stratę, czy też wykonać inne działania przewidziane ustawą. Przewidując taką możliwość SPZ ZOZ złożył wniosek do budżetu o ewentualne zarezerwowanie kwoty, która będzie oscylowała wokół miliona złotych. Problemem jest zły kontrakt, który zakład musiał podpisać, nie było wyboru. Pomimo deklaracji proponowany kontrakt na rok 2014 dla szpitali powiatowych jest o 7% niższy według wyliczeń dyrektorów placówek, według NFZ o 0,5% wyższy. Po odliczeniu kosztów jakie pokrywa NFZ za świadczenia placówek trzeciego stopnia referencyjności i klinik to okaże się, że finansowanie szpitalnictwa na Mazowszu daje nam trzecie miejsce od końca w Polsce. Powstała sytuacja, że 69 placówek, szpitali powiatowych i szpitali marszałkowskich wspólnie negocjuje kontrakt na przyszły rok. Z doświadczenia wiadomo, że bez kontraktu szpital nie jest w stanie zapewnić bezpieczeństwa pacjentom.

Radny p. Tomasz Osiński zapytał, ile jest prawdy w tym, o czym mówi się ostatnio w Piastowie, że przewidywana jest likwidacja Zespołu Szkół im. F. Nansena w Piastowie i przekazania tego budynku na szkołę kadetów?

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta w Zespole Szkół im. F. Nansena jest obecnie pięć oddziałów. W tym roku nie zrealizowano w pełni naboru tego, co był planowany i przyszłość szkoły stoi pod znakiem zapytania spowodowanym tym, czy młodzież będzie chciała przyjść do tej szkoły. Nie jest tak, że jest zakładane, że chcemy ją zlikwidować. Prawdą jest, że jest zainteresowanie obiektem przez szkołę kadetów. Z tym, że szkoła ta chce niekoniecznie cały budynek wydzierżawić. Było wstępne spotkanie i pokazanie budynku, natomiast nie ma dalszych kroków ze strony zainteresowanych.

Ad pkt 12

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych. W tym punkcie radni nie zabrali głosu.

Ad pkt 13

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu. Następnie przypomniała, że na poprzedniej sesji powołana została Doraźna Komisja do Spraw Nowelizacji Statutu Powiatu Pruszkowskiego. Do Komisji zostały zgłoszone i powołane cztery osoby. Na pierwszym spotkaniu Członkowie Komisji nie zdołali się ukonstytuować i wyłonić przewodniczącego. Pani Przewodnicząca zwróciła się o propozycje, czy Komisja powinna się spotkać jeszcze raz w celu ukonstytuowania się, czy inne rozwiązanie tej sytuacji.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że w związku z tym, że sytuacja była patowa, dwa na dwa, i w związku z tym, że widzi drugie dno działania tej Komisji, rezygnuje z członkostwa w tej Komisji.

Radna p. Ewa Borodicz powiedziała, że założenie, że Komisja będzie działała w trzyosobowym składzie stanowi, że jest ona niereprezentatywna dla całości Rady. Miało być tak, że z każdego klubu miał być przedstawiciel. To, że z pracy w tej komisji zrezygnował Pan Iwicki, nie jest jednoznaczne z wycofaniem się całego Klubu Wspólnoty Samorządowej z prac nad Statutem. W tym momencie powinniśmy poprosić kolegów z Klubu Wspólnoty Samorządowej o zgłoszenie następnej kandydatury.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Klubu Radnych Wspólnoty Samorządowej o zabranie głosu w tej sprawie.

Radny p. Krzysztof Rymuza Przewodniczący Klubu Radnych Wspólnoty Samorządowej powiedział, że po krótkiej konsultacji Klub podjął decyzję, że nie będzie delegował swojego przedstawiciela do prac w Komisji dla dobra sprawy i przyspieszenia jej działalności.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że wydaje się, że bardzo podnoszona jest ranga tej Komisji, a chodzi o to, aby jak najszybciej usprawnić przebieg kolejnych sesji i zacząć na roboczo pracę nad Statutem.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie ma przeszkód, żeby Komisja spotkała się na roboczo, a na kolejną sesję będzie przygotowany projekt uchwały dotyczący zmiany składu osobowego komisji.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że w tej sytuacji, jaka zaistniała, zgłasza rezygnację z członkostwa w Komisji. Argumentował to tym, że podczas posiedzenia Komisji zostało wyjaśnione iż intencją zarówno Pani Przewodniczącej, która wypowiadała się jako osoba prowadząca pierwsze posiedzenie Komisji, Radnego Pana Kuleszy i Radnego Pana Dymury jest lekkie przejście Statutu, poprawienie kilku w zasadzie drobnych kwestii. Generalna opinia formułowana w tej sprawie była taka, że Statut Powiatu Pruszkowskiego jest bardzo dobry i w zasadzie nie ma się co czepiać, należy tylko pewne rzeczy doprecyzować, pewne uporządkować, a jeszcze inne delikatnie zmienić. Pan Radny Bryksa powiedział, że jego ocena tego aktu jest odmienna i wyrażał ją na posiedzeniu komisji. Stąd też może ta rozbieżność w podejściu do wyłonienia przewodnictwa w tej komisji, bo zasadziła się ona na ocenie potrzeb,

jakie są związane z jej pracą. Jego ocena Statutu jest taka, iż jest to dokument w bardzo wielu kwestiach wymagający poważnej analizy i istotnych zmian. Nie jest tak, że można to zrealizować na kilku posiedzeniach, dotykając delikatnie kilku kwestii. Zaproponował intensywną pracę nad tym Statutem i przeprowadzenie poważnej modernizacji tego aktu i jego poważnej nowelizacji. Okazuje się, że mamy tutaj rozbieżności. Powiedział, że szkoda jest ogromnie tego, że także i w tym przypadku większość w Radzie nie zdobyła się na to, żeby podejść do tematu bez kontroli i gwarancji dla siebie, bo taka okazja właśnie się nadarzała i była niezaprzeczalna. Jest to kwestia pewnego podejścia i realizacji pewnej kultury demokratycznej. Trudno z tym dyskutować, trzeba to po prostu zauważyć i powiedzieć. Tym niemniej w tej sytuacji, która się wytwarza Pan Radny Bryksa nie chce firmować pracy jako przedstawiciel swojego Klubu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwracając się do przedmówcy powiedziała, że zrozumiała tę wypowiedź, że ma zastrzeżenia, że ośmieliła się dyskutować na Komisji, której nie jest członkiem. Zwróciła uwagę, że zgodnie ze Statutem, to przewodniczący rady inicjuje i organizuje pierwsze spotkanie i tytułem wstępu przekazała członkom tej komisji materiały i odbyła się rozmowa na temat dotychczasowych spostrzeżeń. W ten sposób może się wypowiedzieć każdy na posiedzeniu Komisji. Okazało się, że postrzegamy tę demokrację w bardzo różny sposób. Jeżeli sprzyja ona nam i naszym zamiarom i zamysłom wówczas cenimy ją i szanujemy. Jeżeli ma ona nieco inny charakter wówczas zdecydowanie to podważamy.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że w tej sytuacji można zrobić dwie rzeczy, jeżeli naprawdę ma ruszyć praca tej komisji, a ruszenie tych prac ma tylko wtedy sens, jeżeli będą szanse na ukonstytuowanie się komisji. Najbardziej właściwym byłby wniosek najdalej idący o rozwiązaniu komisji i powołaniu jej na nowo. W związku z tym, wnosi wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący uchwały o rozwiązaniu komisji. Wyczerpie to także konieczność wygaszania akcesu rezygnacji członków.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady przypomniała, że obecnie jest omawiany punkt – Komunikaty Przewodniczącego Rady, w którym to punkcie poprosiła o wyrażenie opinii przez radnych, aby to uszanować.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że skoro ta komisja stała się wyjątkowo polityczna w związku z powyższym proponuje, aby sprawą statutu zajęła się Komisja Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, która w swym zakresie działania ma również sprawy administracyjne. Najważniejsze jest to, aby jak najszybciej przystąpić do nowelizacji statutu.

Radny p. Przemysław Bryksa zwracając się do Pani Przewodniczącej powiedział, że Jego wypowiedzi może interpretować dowolnie, ale ma On również prawo do świadomości własnej tego co mówi i wobec tego stwierdza, że prawie w stu procentach interpretacja Pani Przewodniczącej jest błędna.

Radny p. Piotr Iwicki przypomniał, że zgłosił wniosek formalny.

Radny p. Zdzisław Szipera wyjaśnił, że zgodnie ze Statutem na dzień dzisiejszy nie ma możliwości głosowania wniosku Radnego Pana Iwickiego, dlatego, że nie ma takiej mocy statutowej. Inicjatywa uchwałodawcza przysługuje staroście, zarządowi powiatu, przewodniczącemu rady, co najmniej siedmiu radnym lub klubowi radnych.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta zwróciła uwagę, że następna sesja jest 17 grudnia, a w następnym tygodniu są komisje i można to przedyskutować i wprowadzić w normalnym trybie i o to apeluje, bo w tej chwili grają emocje.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady przypomniała, że następna sesja odbędzie się 17 grudnia br. będzie to sesja merytoryczna. W dniu 19 grudnia br. odbędzie się spotkanie opłatkowe, na które serdecznie zaprasza. Na początku grudnia odbędą się posiedzenia wszystkich Komisji Rady, na których będzie omawiany i opiniowany budżet Powiatu Pruszkowskiego na 2014 rok.

Ad pkt 14

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godzinie 19.00 zamknęła XXXII Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego**

Urszula Wojciechowska

Protokół sporządziła:
Halina Gorczyńska



